



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2010

מ.י. ענף תנועה ת"א נ' חן

בפני כב' השופט מאיר דרורי

מדינת ישראל

בעניין: מאשימה

נגד

[Redacted Name]

נאשם

הכרעת דין

בית המשפט מזכה את הנאשם מחמת הספק

הנאשם מואשם בכך כי נסע במהירות של 175 קמ"ש בדרך מהירה בה המהירות המותרת הינה 90 קמ"ש. במעשים אלו עבר הנאשם על הוראת תקנה 54(א) לתקנות התעבורה התשכ"א – 1961.

אין מחלוקת בין הצדדים בנקודות הבאות:

1. ביום 20.04.09 בשעה 00:45 או בסמוך לכך נסע הנאשם בכביש מספר 20 לכיוון דרום במחלף קק"ל.
2. הנאשם נסע בנתיב הימני בכיוון נסיעתו.
3. השוטר פנה לנאשם לראשונה ורשם לו את הדו"ח בגין עבירת המהירות במרחק של 5 ק"מ ממקום ביצוע העבירה כשהנאשם עצר במחלף השלום עקב רמזור אדום בכיוון נסיעתו.

המחלוקת בין הצדדים הינה כדלקמן.

לטענת המאשימה, הנאשם נסע במהירות של 175 קמ"ש ונקלט על ידי הממל"ז כאשר הוא נוסע במהירות של 180 קמ"ש.

לטענת ההגנה, הנאשם לא נסע במהירות שכזו, השוטר עצר את הנאשם במרחק של 5 ק"מ ממקום ביצוע העבירה ולא יכול היה לשמור על קשר עין עם הרכב שביצע את העבירה. כמו כן בעת הפעלת המכשיר, מכשיר הקשר בניידת עבד, השוטר לא ווידא כי אין קווי מתח גבוה בינו לבין רכב הנאשם.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

14 דצמבר 2010

מ.י. [REDACTED] ענף תנועה ת"א נ' חן

בית המשפט קובע כי לא שוכנע מעבר לספק סביר כי הרכב הנמדד הינו רכבו של הנאשם, או כי המהירות הנמדדת היא כפי שרשומה על ידי הממל"ז, זאת מן הנימוקים הבאים.

1. השוטר לא יכול היה לשמור על קשר עין רציף עם רכב הנאשם הן משום שרכב הנאשם נסע במהירות של 175 קמשי' לטענתו, כך שעד שהניידת מתחילה בנסיעה המרחק בינה לבין רכב הנאשם הוא מאות מטרים. לאור מבנה הכביש כפי שהציג ב"כ הנאשם אין אפשרות לשמור על קשר עין רצוף בין רכב הנאשם לבין הניידת.
2. עם השוטר היה מתנדב שהשתתף עימו במרדף, מתנדב זה לא רשם כל מזכר המאשר כי השוטר שמר על קשר עין עם רכב הנאשם.
3. הארוע התרחש בשעת לילה, כך שהאפשרות לשמור על קשר עין רצוף בין הניידת לרכב הנאשם הינו בעייתי בלשון המעטה, שכן השוטר לא הבחין בסוג הרכב בעת שהוא מכוון אליו את הממל"ז, כל מה שהוא רואה שני פנסים קדמיים ולאחר מכן שני פנסים אחוריים. בנסיבות אלה במרחק של מאות מטרים ובעת שהיתה תנועה במקום שכן בנתיבי איילון יש תמיד תנועה, לא סביר להניח כי השוטר שמר על קשר עין רצוף עם רכב הנאשם.
4. הנאשם הינו נהג מונית ונסע עם שני נוסעים, כך שלא סביר כי יסע עם נוסעים במהירות של 175 קמשי'.
5. בנסיבות אלה בהחלט סביר להניח כי השוטר לא שמר על קשר עין רצוף עם הנאשם, יתכן כי טעה בין רכב הנאשם לבין רכב אחר שאכן נסע במהירות אותה מדד השוטר.

מכל האמור, בית המשפט מזכה הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בכתב האיטום מתמת הספק.

ניתנה היום, ז' טבת תשע"א, 14 דצמבר 2010, במעמד הצדדים

חתימה

קלדנית: שני



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

מ.י. ענף תנועה ת"א נ' חן

10 נובמבר 2010

בפני כב' השופט מאיר דרורי

המאשימה

מדינת ישראל ע"י עו"ד גבי סעדון

נגד

הנאשם

ע"י עו"ד רבינוביץ

נוכחים:

ב"כ הצדדים והנאשם

פרוטוקול

פרשת תביעה

ע/ת מס' 1 רס"ר אפי גולדברג מוזהר לומר את האמת ומעיד בחקירה ראשית.

חקירה ראשית:

ש.ת. אני שוטר במתנ"א ת"א מפעיל ממל"ז ואני הפעלתי את הממל"ז בתאריך ובשעה המופיעים בכתב האישום, אבקש להגיש את הדו"ח.

בהסכמת הצדדים הדו"ח מוגש ומסומן ת/1, ומשמש כעדות ראשית.

חקירה נגדית:

ש.ת. אני מעיד על סמך הכתוב.

ש.ת. אני מחשיב את עצמי במפעיל ממל"ז מוכשר.

ש.ת. לפני הפעלת המכשיר יש לבצע 4 בדיקות בתחילת המשמרת ובסוף המשמרת.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

מ.י. ענף תנועה ת"א נ' חן

10 נובמבר 2010

ש.ת. שבדקים בדיקה עצמית אתה שומע צלילים ואתה רואה 4 שמיניות ו-4 נקודות. במקרה הזה ראיתי את הסימנים שצינתי.

ש.ת. בדיקת תאום בודקים בה את הקרן לייזר שפוגעת במטרה. את הבדיקה מבצעים בודקים שאין חשמל ועל רקע שמיים. שזה פוגע במטרה הוא נותן צליל חזק.

ש.ת. בודד הכוונה, בודד לחלוטין בשום נתיב לא היו כלי רכב נוספים.

ש.ת. לגבי חשמל לא זכור לי שיש, על הכביש עצמו אין בוודאות. אני מכיר את הכביש הוא נמצא במחלף קק"ל לדרום.

ש.ת. ישבתי בתוך הרכב, מכשיר הקשר היה פתוח, הרכב היה מונע, לחצתי עד שיש את התפיסה, זה עניין של כמה שניות, זה כ-3 שניות, לא הסתכלתי על השעון.

ש.ת. ציינתי לאזור לוחית הרישוי, הכוונה היא למרכז הרכב בין פנסי החזית.

ש.ת. מעביר את הממלי"ז לשותף תוך כדי שאני מסתכל עליו, האוטו עומד בזוית ככה שיש לי שדה ראייה טוב, מוריד אמברקס מתחיל לנסוע ואז יוצא שהוא מגיע במקביל אליי, אני נהגתי ברכב. היה איתי מישהו ברכב, לא זכור לי מי היה איתי ברכב.

ש.ת. משך הפעולה הוא מסי' שניות, פחות מ-5 שניות.

ש.ת. אף פעם לא חישבתי כמה זמן לוקח לרכב שלי להאיץ מ-0 עד 100.

ש.ת. מסכים איתך שלא יתכן שפחות מ-10 שניות.

ש.ת. בשעה שזה קרה היה תנועה. לא רבה אבל הייתה.

ש.ת. לא חישבתי את מהירות רכב הנאשם, לא נכנס לנתונים.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

10 נובמבר 2010

מ.י. ענף תנועה ת"א נ' חן

[REDACTED]

ש.ת. עצרתי אותו במחלף השלום שזה במרחק של למעלה מ-5 ק"מ ממקום ביצוע העבירה.

ש. יש עיקול בכביש, מדובר בשעת לילה הרכב נסע במהירות גבוהה ביותר, אני אומר לך שבנסיבות האלה לא יכולת לשמור על קשר עין רצוף. מה אתה אומר על זה.
ת. אני אומר לך ששמרתי על קשר עין רצוף.

המפה מוגשת ומסומנת נ' 1.

ש.ת. אני עצרתי אותו במחלף שלום ברמזור. עקב המתנת רכב הנאשם עכב אור אדום.

1 ע/ת מס' 1 רס"ר רפי מולה מוזהר לומר את האמת ומעיד בחקירה ראשית.

חקירה ראשית:

ש.ת. אני טכנאי מכשור אכיפה של אגף התנועה.
אני ערכתי את התע"ץ.

התע"ץ מוגש ומסומן ת' 2.

ב"כ המאשימה: אלה עדיי.

2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

10 נובמבר 2010

מ.י. ענף תנועה ת"א נ' חן

פרשת הגנה

1
2
3

הנאשם מוזהר לומר את האמת ומעיד בחקירה ראשית:

חקירה נגדית:

ש.ת. נסעתי בנתיבי איילון מצפון לדרום, היו איתי 2 נוסעים ברכב, אולי קצת חרגתי מהמהירות הייתי בין 95 ל-100 קמ"ש. המשכתי נסיעה רגילה בנתיב ימני. ירדתי במחלף הרצלייה, לכיוון דרום-השלום. בעודי עומד במחלף השלום ניידת עצרה לידי ופנה אליי השוטר, שאל אותי מה יהיה עם המהירויות שלך? אמרתי לו שחרגתי ב-10-5 קמ"ש. הוא ביקש לעצור בצד עצרתי, הרבה לי מכשיר שאני לא מכיר, הראה לי את מהירות הנסיעה, התפלאתי כי זה רכב מסוג סקודה רכב שכור. אמרתי לו אם אתה אומר אני לא מתווכח אתה איש החוק אני לא מתווכח עם שוטר אני אמשך את זה לביהמ"ש כדי לברר את זה. חקירה ראשית:

ש.ת. הבחנתי בשוטר בפעם הראשונה בשלום שהוא פנה אליי ברמזור.

ש.ת. עמדתי ברמזור אדום.

ש.ת. לא ראיתי אותו שהוא תופס אותי בלייזר, נסעתי באיילון במהירות של 95-100.

ש.ת. אני לא מתווכח עם שוטרים בשביל זה יש ביהמ"ש.

ש.ת. ראיתי שנסעתי מהר, ששמתי לב ללוח השעונים הורדתי מהירות. המהירות החריגה שלי היא 100 קמ"ש. כמה שניות לפני שהגעתי לרמזור שמת לי לב שאני בחריגה.

ש.ת. לפי הנתון שרשום ששמתי לב שאני בחריגה של 10 קמ"ש הורדתי מהירות, לא רציתי להתווכח עם אנשי חוק.

ש.ת. אני זוכר את המקרה כי זה לא קורה לי בד"כ, זה חרוט לי. אני זוכר שנסעתי בין 95-100. אני לא יודע מה ההגדרה למהירות, ההגדרה שלי היא 10 קמ"ש יותר



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

10 נובמבר 2010
~~2010~~

מ.י. ענף תנועה ת"א נ' חן

ש.ת. אני הייתי בנתיב הימני, במידה ויש רכבים בדרך.

ש.ת. אני לא יודע אם בנתיב שמאלי נוסעים יותר מהר, אני תמיד נוסע בנתיב הימני אלא אם כן אני יוצא לעקיפה.

ש.ת. אני זוכר שהשוטר פנה לעדות ושאל אותם אם שמתם לב למהירות והם ענו שלא נסעתי במהירות.

ב"כ הנאשם: אלו עדיי.

סיכומים:

ב"כ המאשימה: מובהר בדו"ח שרשם שוטר שהוא עומד במקום לצורך אכיפה של עבירות מהירות, כל מעייניו היו נתונים לכיוון נסיעתו של הנאשם, השוטר פירט את הנסיבות מהדו"ח ולפי עדות השוטר שהייתה אמינה ולא נסתרה עולה כי הנאשם נסע מעל המהירות המותרת ובמהירות של 175 קמ"ש, הנאשם היום בביהמ"ש מספר גרסה גבושה וטוען כי נסע בסה"כ 10 קמ"ש המהירות המותרת. לעומת זאת כשנעצר ע"י השוטר אמר אני יודע שנסעתי מהר לא יודע כמה אבל כשראיתי נסעתי לאט יותר, התביעה רואה בכך עדות שאינה אמינה. השוטר יכול היה לראות ממקומו את הנאשם מבצע את העבירה באופן ברור, הוא פעל ע"פ הנחלים של משטרת ישראל באמצעות הממל"ז, מדובר בשוטר מיומן ששמר על קשר עין רצוף עד לעצירתו של הנאשם. התביעה תבקש לראות באמרת הנאשם בדו"ח עצמו שהוגש ראשית הודיה וביחד עם העדות של השוטר והנאשם להרשיע את הנאשם ע"פ המיוחס לו בכתב האישום.

ב"כ הנאשם: מבקש לזכות את הנאשם.

חקירתו של השוטר שהעיד היום בהגינותו שמכשיר הקשר ברכב דרכו ביצע את הבדיקה ברכב פעם מה שע"פ הנוהל אסור הואיל ויש לו השלכות בעניין דיוק המכשיר. השוטר הודה בהגינותו כי לא וידא בשטח שבינו לבין רכב המטרה שאין קווי חשמל ורק העיד מזיכרונו שאין שם עמודי חשמל דבר שלא צוין בדו"ח הפעולה תי 1 שהוגש לביהמ"ש.



בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

10 נובמבר 2010

מ.י. ענף תנועה ת"א נ' חן

השוטר הודה בהגיונותו כי לא ראה את לוחית הזיהוי וכיוון את המכשיר למרכז הרכב למקום שבו אמורה להיות לוחית ומדובר בשעת לילה 12 במרחק של 222 מ'.
השוטר העיד כי סדר פעולותיו מרגע שקלט את הרכב ועד הרכב שהתחיל בנסיעתו הוא כ-5 שניות ואף הזכיר כי מהירות האצה ברכבו לא תפחת ב-10 שניות מה שמדובר ב-15 שניות במהירות המיוחסת לנאשם עובר רכב המטרה 50 מטר לשנייה ואם נחבר את המספרים נפתח פעם של 750 מטרים מרכב המטרה ב-15 שניות האחרונות. ע"פ תווי הדרך כפי שהוצג לביהמ"ש אני מפנה לני 1 שזה מפת מדידה של נתיבי איילון, המרחק בין המקום בו עמד השוטר ובין העיקול הראשון בדרך הינו 525 מטר. אין ספק שבשלב הזה אבד קשר עין בין השוטר לבין רכב המטרה, אם נמשיך בתווי הדרך קיימים עוד 3 עיקולים לתווי הדרך וכן ישנם 3 מחלפים בנתיבי איילון רוקח, הלכה והשלום שבכל אחד מהר יכול לעלות ולהיכנס רכבים נוספים. השוטר הודה כי התנועה לא הייתה ערה אבל הייתה תנועה, פן השוטר הודה כי למעלה לא הדביק אותו אלא עצר לצידו הנאשם שעצר באור אדום. לאור האמור אין ספק כי יש יותר מספק סביר כי אבד קשר העין בין השוטר לבין רכב המטרה בצירוף המהירות המיוחסת שדי בו לפתוח פער של מאות מטרים לאור העובדה כי היו רכבים נוספים. אין ספק כי יתכן שרכב המטרה אינו רכב הנאשם זאת ועוד חקירתו של הנאשם לא נסתרה, הוא דבק בגרסתו לפיה נסע במהירות שאמנם חרגה מהמהירות המותרת אבל לא חרגה בהרבה, לאור כל האמור מבקש לזכות.

החלטה

1

קובע להכרעת דין ליום 14.12.10 בשעה 8:30

ניתנה והודעה היום ג' כסלו תשע"א, 10/11/2010 במעמד הנוכחים.

2

3

4

מאיר דרורי, שופט

5

6

7